



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb



Poslovni broj: PŽ-1708/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivane Mlinarić, predsjednika vijeća, Lenke Čorić, suca izvijestitelja i Ane Cvitković, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom POLIKLINIKA KALIPER d.o.o., OIB 25999144591, Zagreb, Ulica Antuna Nemčića 7, kojeg zastupa punomoćnik Damir Šebetić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Šebetić i partneri j.t.d. i punomoćnica Jasminka Biloš, odvjetnica u Zagrebu, odlučujući o žalbama dužnika, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2937/2024 od 28. ožujka 2025., u sjednici vijeća održanoj 10. lipnja 2025.

r i j e š i o j e

I. Uvažavaju se žalbe dužnika, ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2937/2024 od 28. ožujka 2025. u točki I. izreke i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

II. Odbijaju se žalbe dužnika kao neosnovane i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2937/2024 od 28. ožujka 2025. u točki II. izreke.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2937/2024 od 28. ožujka 2025. odbijen je prijedlog za produljenje roka za daljnjih 180 dana za završetak predstečajnog postupka nad dužnikom (točka I. izreke) te je odbačen prijedlog za produljenje trajanja zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja za daljnjih 90 dana nad dužnikom (točka II. izreke).

2. U obrazloženju rješenja prvostupanjski sud navodi da dužnik u prijedlogu za produljenje roka nije naveo je li postignut napredak u pregovorima o planu restrukturiranja niti postoji li vjerojatnost uspješnog okončanja pregovora, stoga je primjenom odredbe čl. 63. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) odbijen njegov prijedlog za produljenje roka za daljnjih 180 dana za završetak predstečajnog postupka. Nadalje, prijedlog dužnika za produljenje trajanja zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja za daljnjih 90 dana sud je odbacio jer je utvrdio da nije podnesen unutar roka iz odredbe čl. 68. st.

2. SZ-a. Rok je istekao 13. ožujka 2025., a prijedlog je podnesen tek 27. ožujka 2025.

3. Dužnik je podnio dvije žalbe putem dva punomoćnika, ali istovjetnog sadržaja.

4. U žalbama pobija rješenje u cijelosti zbog bitnih povreda odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Ističe da sam sud nije postupao u rokovima iz odredbe čl. 34. st. 1. i 2. SZ-a. Tako je ročište za ispitivanje tražbina održano tek 25. ožujka 2025., iako je najkasnije trebalo biti održano 10. ožujka 2025. Time je došlo do toga da rok od 120 dana istječe tri dana nakon navedenog ročišta što dovodi do nemogućnosti pregovaranja s vjerovnicima. Smatra da nije ni mogao predložiti plan restrukturiranja jer za to nije imao vremena. Ističe da povjerenik nije prijavio nikakva odstupanja u poslovanju dužnika, a u dopisu od 11. travnja 2025. naveo je da je većina vjerovnika utvrđenih tražbina voljna doći do konačnog prijedloga plana restrukturiranja, ali u tom trenutku to nije bilo moguće jer još nije bilo doneseno rješenje o utvrđenim tražbinama. Nadalje, dužnik navodi da je nakon donošenja toga rješenja intenzivirao pregovore, a da se ranije radilo o usmenim pregovorima koji su kompleksni jer je osnivač klinike ujedno i jamac-platac za pojedine obveze. Ističe da se radi o respektabilnoj poliklinici koja ima veći broj zaposlenih, sklopljene nove ugovore o suradnji, a donošenja plana restrukturiranja podupiru i vjerovnici. Dostavlja izjave vjerovnika Istarske kreditne unije d.d. i Zagrebačke banke d.d. u kojim izražavaju svoju volju za donošenje plana restrukturiranja, ali i okvirni plan restrukturiranja. Prilaže obračune plaća osmero radnika, izvatke iz bankovnog računa i financijska izvješća, navodi da dužnik planira smanjiti broj radnika i osnovati novi odjel poliklinike koji će planirano donijeti veće prihode. Produljenje roka za zabranu provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja smatra strogo vezanim uz odluku o produženju trajanja predstečajnog postupka, stoga osporava pobijano rješenje i u dijelu odbačaja toga prijedloga iz istih razloga. Poziva se na odredbu čl. 118. st. 1. SZ-a te predlaže preinačiti pobijano rješenje, odnosno podredno ukinuti ga i vratiti predmet na ponovan postupak.

5. Žalbe dužnika djelomično su osnovane.

6. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbi čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. tog Zakona, kao i na pravilnu primjenu materijalnoga prava.

7. Uvidom u prvostupanjski spis utvrđeno je da je 27. ožujka 2025. dužnik podnio prijedlog („zamolba za produljenje roka za provođenje predstečajnog postupka za dužnika Poliklinika Kaliper d.o.o. za dodatnih 120 dana“) u kojem navodi da na temelju odredbe čl. 63. SZ-a traži produženje roka, a s obzirom na to da je ročište radi ispitivanja tražbina određeno za 25. ožujka 2025. pa očigledno

predstečajni postupak neće biti okončan u prvotnom roku od 120 dana. Istog dana dužnik je podnio i prijedlog („zamolba za produljenje roka za trajanje zabrane provođenja ovrhe u predstečajnom postupku za dužnika Poliklinika Kaliper d.o.o. za dodatnih 90 dana) u kojem navodi da na temelju odredbe čl. 68. SZ-a traži produženje roka jer je ročište za ispitivanje tražbina zakazano za 25. ožujka 2025., a pokrenuti su i pregovori s vjerovnicima. Prijedlozi su dostavljeni bez dodatnih priloga.

8. Na temelju odredbe čl. 63. st. 1. SZ-a predstečajni postupak mora se završiti najkasnije u roku od 120 dana od dana otvaranja predstečajnoga postupka, ali iznimno st. 2. te odredbe propisano je da sud može, na prijedlog dužnika, vjerovnika ili povjerenika, dopustiti produženje roka najviše za daljnjih 180 dana ako smatra da je postignut napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da postoji vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka. Međutim, prvostupanjski sud ne navodi okolnosti na temelju kojih je ocijenio da nije postignut napredak u pregovorima kao ni postojanje vjerojatnosti uspješnog okončanja predstečajnog postupka. Odlučuje isključivo na temelju toga što predlagatelj nije naveo razloge o tim okolnostima u prijedlogu, odnosno što nije dostavio dokumentaciju. Suprotno takvom stajalištu sud po službenoj dužnosti na temelju odredbe čl. 11. st. 3. SZ-a utvrđuje sve činjenice koje su važne za predstečajni postupak i radi toga može izvoditi sve dokaze.

9. Zbog toga je na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a valjalo odlučiti kao u točki I. ovoga rješenja. U ponovnom postupku prvostupanjski sud će utvrditi sve potrebne činjenice iz odredbe čl. 63. st. 2. SZ-a, uključujući i one na koje ukazuje dužnik, a za koje tvrdi da ih nije mogao iznijeti u prijedlogu za produženje roka trajanja predstečajnog postupka zbog toga što mu je od donošenja rješenja o utvrđenim tražbinama za to ostalo premalo vremena, te ponovno odlučiti o prijedlogu dužnika za produženje tog roka.

10. Nadalje, odredbom čl. 68. st. 2. SZ-a danom otvaranja predstečajnog postupka nastupa prekid ovršnih postupaka i postupaka osiguranja, kao i zabrana pokretanja novih ovršnih postupaka i postupaka osiguranja protiv dužnika u svezi s tražbinama na koje predstečajni postupak utječe. Zabrana provođenja ovrhe traje 120 dana. Prije isteka tog roka sud u predstečajnom postupku može na zahtjev dužnika, vjerovnika ili povjerenika produžiti trajanje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja dva puta za daljnjih 90 dana, a zahtjev za produljenje roka mora se podnijeti najkasnije 15 dana prije isteka roka zabrane provedbe ovrhe ili postupka osiguranja. Imajući u vidu da je predmetni predstečajni postupak otvoren 28. studenog 2024. zabrana provođenja ovrhe trajala je do 27. ožujka 2025., odnosno zadnji dan za podnošenje zahtjeva bio je 13. ožujka 2025. S obzirom na to da je zahtjev dužnika podnesen nakon toga dana (27. ožujka 2025.) pravilna je ocjena prvostupanjskog suda da je zahtjev nepravovremen.

11. Iako se čini logičnim da trajanje zabrane provedbe ovrhe ili postupka osiguranja prati trajanje predstečajnog postupka, iz sadržaja navedene odredbe proizlazi da to nije tako propisano, odnosno da su za trajanje zabrane provedbe ovrhe ili postupka osiguranja propisani drugi rokovi kao i razlozi za njihovo produljivanje. Stoga žalitelj neosnovano tvrdi da bi i taj rok trebalo produljiti iz istih

razloga i zanemariti okolnost da prijedlog za produljenje roka nije podnesen u zakonskom roku.

12. Slijedom navedenog na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a odlučeno je kao u točki II. izreke ovog rješenja.

Zagreb, 10. lipnja 2025.

Predsjednik vijeća
Ivana Mlinarić

Dokument je elektronički potpisan:

Ivana Mlinarić

Vrijeme potpisivanja:

16-06-2025

10:31:49



DN
C=HR
O=VIŠOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=40C1156415448322093733343933963635139
OU=Signature
S=Mlinarić
CN=Ivana Mlinarić

Broj zapisa: 9-30878-a7b3c

Kontrolni broj: 00deb-94499-4647a

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Ivana Mlinarić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.